

第1回ワークショップ ぶりかえりシートご意見

1 今日の議論で良かったこと

- いろいろな地域のいろいろな年代の方の話を聞くことができて良かった。
- 若い方が多く、地区にとらわれずオール八尾の考えで話されて良かった。
- 地域や年齢、立場の違った方々との話し合いができ、意見が聞けて良かった。
- 各地域の、幅広い年齢層の方々の様々な意見や思いが聞けて良かった。
- 八尾に住んでいても、現状を知らないことが多々あり、勉強になった。さまざまな年齢、立場の違う人と意見交換できたこともよかったです。
- 各分野の方々の異なる意見が聞けてよかった。
- 各団体、各地域の方々と意見交換ができた事はとても有意義だった。
- 参加者それぞれが、自分の地区への思い（愛着）を持って、意見を出していたところが良かったと思う。
- 立場の違うメンバーで、それぞれの意見を聴くことができた。
- 施設に対する色々な考えを聞けて良かった。
- 施設の意義について、自分の中にある疑問（価値があるのか）が、グループワークでまんざら外れていないことが分かりよかった。
- 他職種の方々からいろんな意見が出てよかったと思う。分からない施設についても資料があり、わかりやすかったと思う。
- 地区の問題点を改めて認識させられた。
- 現状を認識することができたこと。
- 現状を再確認できたこと。
- 活発な意見が多く出た。八尾地域の現状をあらためて確認することがで

きた。

- 知らない施設や知らない場所・歴史のことをわかる方がいらっしやっただので、今後について方向性の話し合いがされてよかったと思います。
- 名前しかわからない施設がどのような施設なのかが理解できて良かった。
- 地域の施設の内容がよく分かった。
- 少子高齢化に対応し活発な意見が出て良かった。
- 私の場合、移住者であり、八尾の伝統や地区の歴史などが全くわからなかったもので、その辺りが少し理解できたことが良かった。移住者だからこそ、違う視点で見られると思うので、その辺りを率直に意見できるように次回も発言していきたい。色々な立場や考え方がある事を知れたのが一番良かった。
- 市の取組みを知ることができたこと。

2 内容について言い足りなかったこと

- 地域差があり、現状を知る必要がある。
- 八尾にはたくさんの施設があって、一つ一つの施設について話し合うのは大変だと思うが、こんな機会はなかなかないので、私のできることで、わかることが話し合いの中で伝えていけたらと思う。
- ハコモノを作った理由が分からないため、個々に意見を発するのは気がひける。
- 稼働率や一人あたりの公共施設の延面積等は無視して考える。
- 第三セクター、又は民間へ移譲する施設の検討が必要ではと提案することができなかった。
- 目的別の施設再編についてももう少し掘り下げて議論ができれば良かったかなと思う。

- 少子化の流れは止めることが非常に難しいので、集約や合理化が議論の基本になるのは理解できるし、仕方がないと思う。その中で、子供を増やす、もしくは現役世代の移住者を増やすことが一番建設的で前向きな議論だと思うのだが、今回の主旨から外れてしまうのが、一番残念です。
- これまでの公共施設は特定の目的に限定したものが多く、いわゆる縦割りの要素が強かったが、幅広い用途に対応できるのが良い。また、地域の雇用の場として必要で、働き世代や高齢者の活躍の場になる。このような公共施設が充実することで、さらには地域に愛着のあることも、次世代を育成できる。
- 行政が持っている施設だから活用されないところがあるのはもったいないということをもっと行政の方にわかってほしいです。杉風荘とか、古民家カフェになったら行きたいです。
- 公共施設の機能や建物の面積等を考えもう少し突っ込んで意見を出せば良かった。
- 杉原について意見が少なかったので次回につなげます。
- 市がやるべきこと、民間がやった方がよいことについてもっと深く掘り下げたかった。
- はじめてのことで、どこまで進めて言っているのか手探りでした。他のグループの意見も聞いたので、今日は足りないことはない。
- 多くの施設、全ての施設それぞれの意見を出すのには時間が少な過ぎる。
- 新たなるビジョン、公共物について。
- 八尾地域のように施設が多く、今後これを維持していくのは経費が掛かって大変なことは重々わかっているが、他の市町等で、良い例があったら是非参考に聞いてみたい。
- 特になし。

3 当日のワークショップの進め方について

- ファシリテーターの方がうまく話を引き出しまとめられて良かったです。
- ファシリテーターの誘導が良かったのでは・・・！
- ファシリテーターさんが、話がそれてしまっても本題に戻して頂けていてよかったです。
- ファシリテーターの方が進めまとめてくださり、自分も意見が言いやすかったと思います。
- ファシリテーターの方が、上手くみんなの意見をまとめあげ、発表も巧みにこなしているところが、すごいと思ったし、その話術に関心させられました。
- 司会の方がとても上手で話し合いがしやすかったです。住みやすい八尾地域になるといいと思います。
- （ファシリテーターにより）適切な進行をサポートしてもらい意見を述べやすかった。
- 進行方法については今回始めから問題があったのではないか。
- 全員で（無記名）いる施設、いない施設を提出したらどうでしょうか？（〇×）
- A～Dまでの話し合い（討議）のまとめを聞くことができ、同じ意見が出ていた事や違った意見があることも知ることができ、とても良かったと思います。
- 施設ごとの機能説明が必要です。
- 対象建物が多く、ひとつひとつの確認が必要では。
- 周りの人達が色々な話をされていたのを聞くだけで大変だったが、一つ一

つ議論しなくては進めていけないので、問題はなかったと思います。

- 公共施設の集約・見直しという先細りに向かっていく話し合いになっているが、人口増加へつながる議論もするべきだと思う。
- 参加者各々の立場で意見を述べていた。
- みなさん、率直に意見を交換されていて良かったのではないかな。グループ討論の時間が短すぎるので、もう少し時間を増やしてほしい。
- 時間が足りないと感じました。
- その対象施設を利用する方の中で、参加されていない方も参加されたいのに、と思います。いろいろ行ってから参加しようと思います。
- 多くの意見がぶれずに進んだことが良かったと思います。
- 良かったと思います。
- このままで良い。

○可能な限り原文のまま表記をしておりますが、ご記入いただいた主旨を変えない範囲で事務局にて修正を行っている箇所があります。記載内容に表現、主旨の誤りがある場合には事務局までお知らせください。