

# 細入地域

## まちづくりと公共施設の 「これから」を考えるワークショップ

第3回（12/22（日））  
第4回（1/19（日））  
ワークショップについて  
お知らせします！

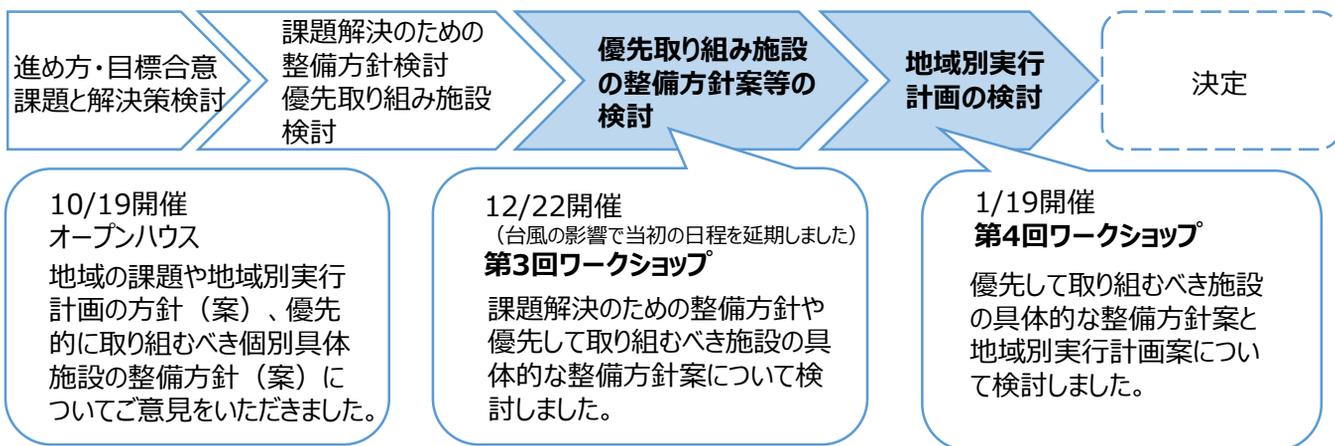
富山市では、今年度、細入地域の公共施設のあり方について、地域にお住まいの皆様と富山市がともに考えるワークショップを開催しています。12月22日(日)に第3回、1月19日(日)に第4回ワークショップを開催しましたので、その内容をお知らせします。

また、ワークショップで話し合われた内容や地域別実行計画策定に向けてのご意見を募集しています。

### 検討の進め方

富山市は、このワークショップをはじめ、広く地域の皆様からいただいたご意見を反映させた、細入地域における公共施設の用途別に将来の整備方針を定める「地域別実行計画」を策定します。

策定までは、下図のように段階的に検討を進めます。



### オープンハウス（パネル展示型説明会）を開催しました！

細入地域では、楡原中学校・神通碧小学校にてオープンハウスを開催しました。

これまでのワークショップで検討されてきた地域の課題や地域別実行計画の方針（案）、優先的に取り組むべき個別具体施設の整備方針（案）について、パネルを用いて事務局職員が説明を行い、ご意見をいただきました。



日時：令和元年10月19日（土）9時～13時

対象：学習発表会に会場された方

アンケート回答者数：31名

性別	男性 11名 / 女性 20名
年齢	30代 10名 / 40代 15名 / 50代 2名 / 60代 2名 / 70代 2名
地区	細入北部 17名 / 細入南部 5名 / その他 9名（下夕地区など）

#### 主なご意見

「A案」：細入公民館の広いスペースは残したい。  
福祉センターの利用者が気軽に細入中核型地区センターに相談できると思う。

「B案」：公共施設一本化により使いやすくなるのでは。窓口の一本化をお願いしたい。  
人口を考えるといくつかの施設は必要ない。集まる場所をまとめた方が集まりやすい。  
耐用年数が迫ってくるので、同時に進めればよいと思う。

「C案」：公民館に統一した方がよい。

※この他のご意見やアンケート結果については、ホームページをご覧ください。

# 地域の将来的な公共施設の再編方針（案）（第4回資料時点）

第3・4回ワークショップでは、第1・2回ワークショップで出された意見をもとに作成した、地域の将来的な公共施設の再編方針（案）について、追加すべきことや気になる点について、ご意見をいただきました。

分類	対象施設	今後の方向性案	具体的な中長期的取組み	具体的な短期的取組み
(1) 集会施設	細入公民館 細入南部公民館（新館） 細入北部地区コミュニティセンター	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 細入地域の地理特性を考慮し、2地区の集会機能は維持する。</li> <li>○ 防災上の必要となる避難施設の適正配置を検討する。</li> <li>○ 将来的に、集会施設を1つに集約化することを検討する。</li> <li>○ 利用者の利便性向上に向け、地域で運営することにより、地域コミュニティの上でより密接な連携が図れると考えられる場合は、地元団体への管理運営委託等、運営体制の見直しを行う。</li> </ul>	北部・南部それぞれの集会施設の機能を維持するが、将来的な人口推移を見極めて、それぞれの施設の規模や集会施設の集約化を検討する。	（細入北部地区コミュニティセンターについて、優先して取り組むべき個別具体施設の整備方針の中で検討する。）
(2) 図書館、博物館等	細入図書館 猪谷関所館	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 猪谷関所館については、より多くの方に利用いただける施設となるよう、積極的なPRや他の施設との機能連携により利用者増を図つつ、機能を維持する。</li> <li>○ 細入図書館については、利用率や地区センター等との連携を踏まえ、適正配置に向けて検討する。併設施設との関係性も考慮しながら、廃止や統合も視野に入れて見直しを行う。</li> </ul>	細入図書館は、学校のあり方を踏まえ、整合する形で将来の方向性を検討する。	民間活力の導入を検討し、積極的なPRや他の施設との機能連携により利用者増を図っていく。
(3) スポーツ施設（体育館、プール、その他スポーツ施設）	猪谷プール（管理棟）	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 猪谷地区以外からの利用者もいるため、利用状況等の動向を注視していく。</li> <li>○ 利用率が低い施設は運営方法の改善を行いつつ、将来にわたって改善が見込まれないことが判断できる場合や、大規模改修が必要となった場合は廃止する。</li> </ul>	利用者の安全を確保しながら運営を継続していく。ただし、利用状況が著しく悪化した場合や、大規模改修が必要となった場合には、施設を廃止する。	施設の維持運営を適正に行うため、他のプール利用者との公平性や受益者負担の観点から、利用料金の設定を行う。
(4) レクリエーション・観光施設	割山森林公園「天湖森」 飛越ふれあい物産センター「林林」 岩稲ふれあいセンター「楽今日館」	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 地域の活性化や防災機能の強化につながる機能の導入について検討する。</li> <li>○ 多くの方に利用してもらうために、積極的なPRや更なるサービスの充実により利用者増を図っていく。</li> <li>○ 利用者増に向けて、民間のノウハウを活用して運営の工夫を行う。</li> </ul>	－	利用者にとって魅力的な施設となるよう民間のノウハウを活用して運営の工夫を行う。観光施設としての機能に加え、地元の住民も活用できるよう、機能の強化を目指す。
(5) 学校（小学校、中学校）	神通碧小学校 榆原中学校	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 適正な教育環境の確保という観点から、学校統廃合を含め、今後の小中学校のあり方について、地域の意見も踏まえながら継続的に見直しを進める。</li> </ul>	児童生徒数の推移を見極めながら、今後の小中学校のあり方について見直しを行う。	適正な教育環境の確保という観点から、児童生徒数の推移を見極めながら、学校統廃合を含め、地域における今後の小中学校のあり方について検討を進める。
(6) 幼保・こども園（保育所）	ほそいり保育所	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 子どもの将来的な人数を想定した上で、ニーズに対応した施設を確保するとともに、園児数を見極めながら運営する。</li> </ul>	施設の老朽化や園児数の減少が著しい状況となった場合は、あり方を見直す。	－
(7) 保健施設	細入総合福祉センター	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 利用者の利便性向上に向け、周辺施設との再編に併せ、複合化や多機能化を実行する。</li> </ul>	－	（優先して取り組むべき個別具体施設の整備方針の中で検討する。）
(8) 庁舎等	細入中核型地区センター	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 老朽化が著しいことから、他施設への機能移転を図る。</li> </ul>	－	（優先して取り組むべき個別具体施設の整備方針の中で検討する。）

# 再編方針（案）に対してのご意見（抜粋）

## 方針全般

- ・富山市でも推進しているSDGsでは「誰ひとり取り残さない」と謳っているにも関わらず、方針（案）では「廃止」や「見直し」という文言が散見されるので、この地域が取り残されてしまう感じがする。
- ・細入地域は空き家の増加や高齢化など、中山間地ならではの課題を抱えているので、それらの課題が少しでも改善できるような公共施設再編計画を作成し、取り組んでほしい。
- ・市の担当者が変わってもワークショップで出された意見が継承されるように、方針案には住民の意見を文書として残してほしい。そうしないと市の方向性の方が優先されてしまうという懸念がある。反映できないのであれば、その理由をきちんと説明してほしい。
- ・学校や集会施設の建物の規模を、時代の流れとともに縮小するのは仕方がないと思うが、数を減らしたりなくすことはしないほしい。

## ◆ 細入公民館、細入南部公民館（新館）、細入北部地区コミュニティセンター

- 第3回**
- ・今後の方向性案に「2地区の集会施設は当面維持する」とあるが、市の方向性や中長期的取組みとしては「集会施設を1つに集約化することを検討する」としているので、最終的には1つにしたいという市の思惑を感じる。峠を挟みコミュニティが2つに分かれていることを考えると、人口が減っても集会施設を1つにすることは考えられない。
  - ・峠があり南北に長い細入地域にとって、集会施設は災害時に重要な役割を果たす施設でもある。想定外の台風などの災害が起きている近年の状況を考えるとその重要性は高まっているので、市全体の方向性よりも地元の意見を反映させた方向性を優先させてほしい。
  - ・コスト削減のために規模を小さくしたり、他の施設と複合化しても良いので、2つの公民館を維持してほしい。中長期的な取組みとして、「集会施設を他の機能と複合化して機能を維持していく」としてはどうか。
  - ・集会施設を1つに集約することになったら、隣接する大沢野の下タ地区との連携などを考えながら、コミュニティの維持や災害時対応について検討する必要がある。
- 第4回**
- ・「2地区の集会施設は維持する」と記載されているが、最終的には削除されてしまわないか。「将来的に集会施設を1つに集約化」という市の方向性は変わらず、結局は市の思惑通りになってしまうのではないかと不安だ。

## ◆ 細入図書館、猪谷関所館

- 第3回**
- ・図書館は学校に付随しており、確かに学校のあり方を踏まえる必要があるだろう。

## ◆ 猪谷プール

- 第3回**
- ・最初は抵抗があるかもしれないが、公平性や受益者負担の観点からプールを有料にするのは仕方がないと思う。
  - ・市内の他のプールと比較して、猪谷プールの設備は有料にできるだけのものなのか。無料だから来ている人もいると思うので、有料化によって利用率が下がることが気になる。
  - ・夏の後半は利用者が少なくなるので、短期的取組みとして「効率化の観点から夏季の営業期間や運営時間の短縮を検討する」ことを追加してはどうか。

## ◆ 割山森林公園「天湖森」、飛越ふれあい物産センター「林林」、岩稲ふれあいセンター「楽今日館」

- 第3回**
- ・「民間のノウハウを活用して運営の工夫を行う」とあるが、現在でも地域の会社が運営を担っている。地域の会社にもう少し経営を任せても良いのではないか。
  - ・道の駅にも防災機能が必要だと思うので、林林に発電機を設置し、避難施設としての役割を持たせてはどうか。
  - ・天湖森や林林に、ファミリー層が来てお金を落としてくれる遊園地や規模の大きいアスレチックなどを、民間活力を使って導入できると良い。
- 第4回**
- ・楽今日館は人気のある施設になりつつあると思うが、看板が見にくい、道路から駐車場に入る道があまり良くないなどの課題がある。アクセス面を改善し、運営を工夫してより使いやすくしてほしい。

## ◆ 神通碧小学校、楡原中学校

## 第3回

- ・ 小中学校のあり方の見直しは、将来的にもっと児童、生徒が減り、統廃合しても仕方がないという理解が広まってからすることではないか。「学校統廃合を含め」という文言には市の思惑を感じるだけでなく、学校の存続に向けて地域が動いている現状に水を差す。
- ・ 短期で「学校の統廃合」について触れているが、むしろ中長期に入れた方が良い文言ではないのか。
- ・ 「小中学校のあり方の見直し」で言っているあり方とは、統廃合のことだけを指しているように思えるが、存続させる方向でのあり方をもっと検討すべきではないか。細入地域では小学校と中学校が一体化しており設備が整っているので、小中一貫校にするのに向いていると思う。
- ・ 放課後にバスを出して他校の部活に行けるようにすれば、部活動数の少なさは解決できるだろう。
- ・ 学校のことは保護者の考えを聞くべきという意見もあるようだが、子どもを学校に通わせているのは一時期のことなので、保護者だけでなく様々な世代の人の意見を聞いて検討すべきだと思う。

## 第4回

- ・ 全ての地域で表現を統一したので「統廃合」という文言を残したという説明があったが、地域の特性に合わせた方針にするための話し合いの場がこのワークショップではないのか。細入では住民が小中学校のあり方をいろいろ検討している状況にも関わらず、「統廃合」という文言を入れた方針を示すのには納得がいかない。
- ・ 前回のワークショップで、「統廃合」という言葉を入れることには抵抗があるという意見が各グループから出されたのに全く反映されていない。結論ありきの議論だったのではないか。
- ・ 学校のあり方の見直しでは、統廃合以外の選択肢も検討するというのは理解したが、統廃合だけが例示されていると、それを進めたいように見える。例示するのであれば、統廃合以外の学校を存続させる選択肢を先に挙げてほしい。

## ◆ ほそいり保育所

## 第3回

- ・ 車で送迎できない保護者にとって、地域に保育所があるのは重要だ。保育所が近くにあることで若者世代が地域に残ることにつながると思うので、園児がいらないから統合しても良いと簡単に結論づけなくてほしい。

## ◆ その他の施設

## 第3回

- ・ 自宅に風呂がない方が総合福祉センターの風呂を利用しており、日常生活に必要なものになっているので、改修の際になくさない方が良い。
- ・ 複合化した施設に地元の特産品を販売するスペースができると良い。
- ・ 現在の児童館は手狭なので、総合福祉センターか北部コミュニティセンターに移せると良い。
- ・ デイサービスが継続されるか否かについて市からは明確な返答がなかったが、地域との情報共有は重要なことであり、ワークショップの議論にも影響することなので、共有してほしい。

## 第4回

- ・ 機能移転後に建物を解体した跡地はただの空き地として放置せず、芝生の公園や道の駅、無料駐車場などに有効活用して、地域内外の人が集まる場所にしてほしい。
- ・ 自宅に風呂がない方が利用しているので、総合福祉センターにある2つの浴室のうちの1つは残してほしい。風呂があることを知らない人も多いので、認知度を上げて幅広い層が気軽に利用できるように運営を工夫し、利用率を上げてはどうか。



第4回ワークショップの様子

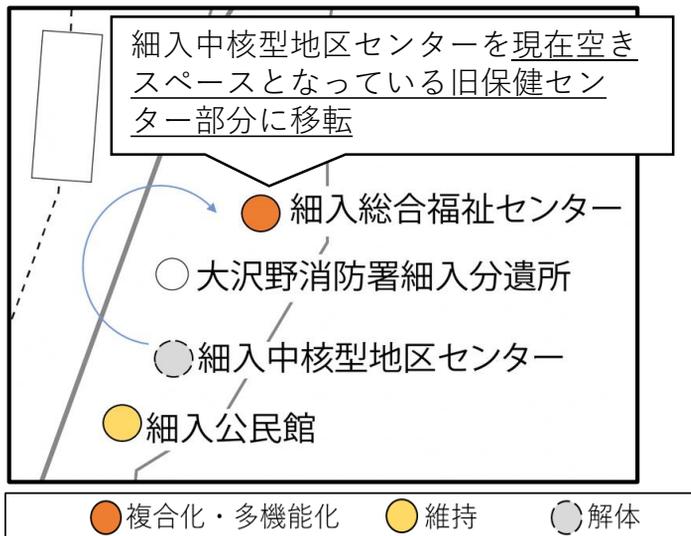
## 優先して取り組むべき個別具体施設の整備方針（案）

第3・4回ワークショップでは、第1・2回ワークショップで出された意見をもとに作成した3つの案について、追加すべきことや気になる点など、ご意見をいただきました。

### A案

#### 中核型地区センターを総合福祉センターに複合化するプラン

- 行政サービスセンターの機能を総合福祉センターに複合化する
- ホール機能は公民館を維持することで確保する



#### 長所

- 窓口のバリアフリー化によって利便性が高まる
- 当面は公民館が維持されるため、ホールを含め集会施設を広くとることができる

#### 課題

- 公民館はバリアフリー化されておらず、公民館利用者の利便性の向上は図られない
- 公民館も老朽化しており、近い将来その再編が課題となる

#### 第3回での 主な ご意見

- 細入公民館はバリアフリー化されていない上に老朽化しているので、遠からず耐震対策や再編を考えなくてはならない。存置することは現実的ではない。
- デイサービスがなくなるとその部分が空き、スペースが無駄になってしまうのでこの案は考えづらい。

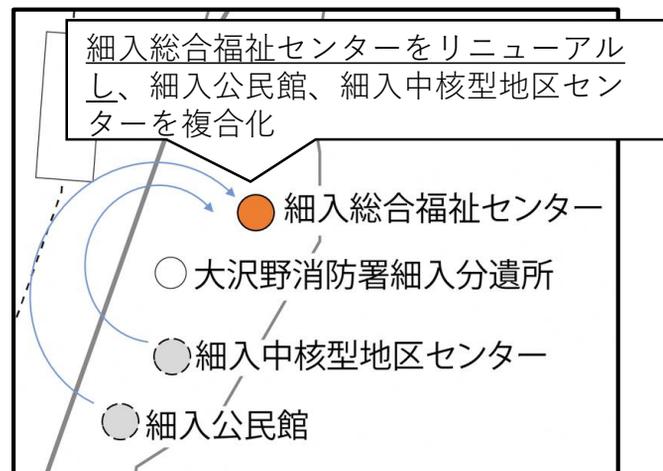
#### 第4回での 主な ご意見

- 評価表の50年の事業費を見るとB案と比較してコストがかかるので、現実的な案とは思えない。
- A案になった場合には、公民館の耐用年数が経過したら改修や新築をして、地域内に公民館を維持してほしい。
- 今後も現公民館を残すのであれば、レンタルオフィスやスポーツジムを追加するなどして利用率を高める必要があると思う。

### B案

#### 総合福祉センターをリニューアルし、中核型地区センターと公民館を複合化するプラン

- 中核型地区センターと公民館の機能を総合福祉センターに複合化する
- 併せて必要な機能が確保できるよう総合福祉センターのリノベーションを行う



#### 長所

- バリアフリー化された総合福祉センターへの複合化により、利用者の利便性が高まる
- 老朽化した旧庁舎・公民館の2施設の複合化が図られる

#### 課題

- リノベーションは行うが、ホールや会議室などの集会機能は現状と比べるとどうしても小さくなる

### 第3回での 主な ご意見

- 総合福祉センターをリニューアルして公民館にあるホールや調理室が整備できるのであれば、施設が充実するので良い。デイサービスがなくなればその部分も使えるので、スペースに余裕ができるのではないか。
- 公民館は近いうちに再編の必要が出てくるので、総合福祉センターに中核型地区センターを移転する方が良い。総合福祉センターはバリアフリー化されているし、平屋なので改修もしやすいのではないか。
- 全ての機能が一か所に集約できるので、利便性が高まり、より充実した施設になると思う。管理コストも削減できるのではないか。
- 避難所や雨天の祭りの場としての活用を考えて、ホールの広さを確保してほしい。
- ホールの広さは現在の公民館のホールほどは必要ないが、ブラスバンドの練習ができるだけの広さは確保し、常設ではなくても良いので可動式のステージは設置できると良い。
- 調理室は市民活動グループが市からの委託で食生活改善セミナーを実施するなど、様々な活動で使われているので、これまでと同様の設備を整えてほしい。
- 中核型地区センターと公民館の跡地を全天候型のグラウンドなどとして使えると良い。いずれにせよ跡地活用についても地域の意見を聞きながら進めてほしい。
- 大掛かりな改修になり予算が足りないのであれば、公民館を耐用年数いっぱいまで使ってから移転するなど、段階的に進めても良いのでこの案を実現してほしい。
- 中核型地区センターと公民館を移転した後は、速やかに解体して更地にしてほしい。長期にわたって建物が残ると防災、防犯面が心配だ。

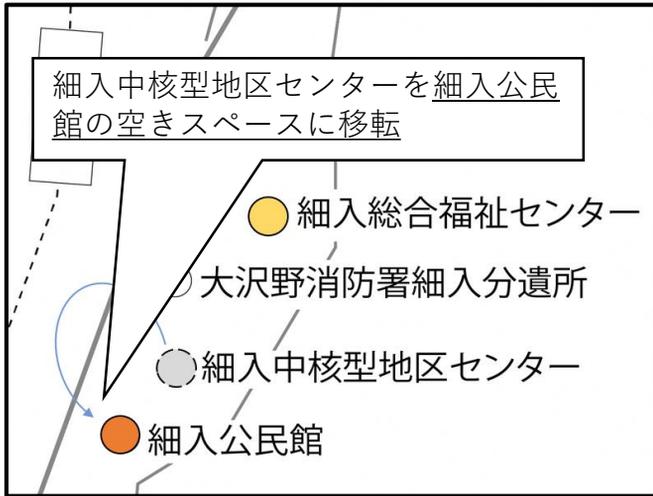
### 第4回での 主な ご意見

- ある程度規模が縮小されるのは理解しているが、移転後も現在の行政機能やホール、会議室、調理室などのコミュニティ機能が維持できるように、必要十分な面積を確保してほしい。
- 現在のホールほどの面積や天井高は必要ないが、ブラスバンドの練習や発表会ができるようにしてほしい。
- 細入総合福祉センターに機能が集約化されるのを機に、高齢者だけでなく子どもや若者が利用しやすく、地域外の人も訪れるような施設になると良い。福祉のイメージを変えるための施設名称の変更、子どもの室内遊びの場や合宿所などの新たな機能の付加、運営の工夫などを検討してほしい。
- 細入総合福祉センター2階のパワーリハビリテーションの設備は立派なので、このままなくしてしまうのはもったいない。施設再編を機にいつでも誰でも利用できるような柔軟な運営にすれば、交流が生まれ地域の活性化にもつながると思うので、機能は残してほしい。
- 移転後の調理室も現公民館と同様に、調理台と師範台を整備し、調理教室やセミナー等ができるようなものにしてほしい。
- 移転後に細入中核型地区センターの機能がどのくらい残るのかという不安はある。最終的には窓口がなくなり、デジタルパネルや画面でやりとりするのは避けたいので、窓口人に人がいて対応できるようにしてほしい。
- 社会福祉協議会が地域からなくなっても補助金申請や赤い羽根共同募金などの事務手続きができる機能は残してほしい。

C案

中核型地区センターを公民館に複合化するプラン

- ・ 中核型地区センターの機能を公民館に複合化する
- ・ 複合化に伴い事務室などの一部の改修を行う



長所

- ・ 行政機能を複合化するため、現状の集会機能は概ね維持できる
- ・ 改修等の一時的な施設整備費の負担が少ない

課題

- ・ 公民館はバリアフリー化されておらず、窓口や公民館利用者の利便性の向上は図られない
- ・ 公民館も老朽化しており、近い将来その再編が課題となる

第3回での  
主な  
ご意見

- ・ バリアフリー化されていない上に、老朽化していて遠くない将来に耐震対策や再編をしなければならないことを考えると、細入公民館に中核型地区センターを入れるのは現実的ではない。
- ・ 中核型地区センターの機能を移転するのに、公民館の前方スペースの改修だけで足りるのか疑問だ。

第4回での  
主な  
ご意見

- ・ 細入総合福祉センターの福祉機能がなくなると建物がほとんど空く状態になるし、B案と比較して50年の事業費が約10億円多くかかるので現実的な案とは思えない。

全案共通

細入北部地区コミュニティセンターは地元や民間への譲渡、または廃止する

第3回での  
主な  
ご意見

- ・ 北部地区コミュニティセンターの廃止を決める前に、PRを積極的に行ったり、利用ルールを柔軟にすることで利用率を上げる努力をしてほしい。
- ・ 北部地区コミュニティセンターを地元で譲渡されても維持管理費や修繕費のことを考えると運営するのは難しいと思うので、民間に譲渡した方がよい。簡単に廃止を決めず、市には真剣に譲渡先を探してほしい。
- ・ 北部地区コミュニティセンターを民間に譲渡するのであれば、コンビニや地場産品の販売所等の導入や、地元住民が交流したり運営に関わってやりがいにつながる仕組みづくりを考えられるとよい。

第4回での  
主な  
ご意見

- ・ 北部地区コミュニティセンターの譲渡先が見つからず廃止になることは避けたいので、地元や民間が譲渡後の活用案を十分検討できるように、時間の余裕をもって協議をしてほしい。譲渡後に施設運営が成り立つかを検証するために、活用案を試してみるトライアル期間が設けられるとよい。
- ・ 北部地区コミュニティセンターは宿泊業をやっている民間に譲渡し、楽今日館の別館という位置づけの宿泊施設として運営できるとよい。

評価表 (第4回資料)

第4回ワークショップでは、第3回の内容を踏まえた各整備方針(案)の評価案について、ご意見をいただきました。

課題	評価項目	A案	判定	B案	判定	C案	判定
① 地域の活性化	・ 地域のシンボルとなる施設が整備され、地域外からも人が訪れる場を確保できるか	コミュニティ機能と福祉機能の新たな拠点が形成される。	○	行政機能、コミュニティ機能、福祉機能の新たな拠点が形成される。	◎	行政機能とコミュニティ機能の新たな拠点が形成される。	○

課題	評価項目	A案	判定	B案	判定	C案	判定
② 変化する 社会ニーズ への対応	・子どもや高齢者のための機能や庁舎機能が地域のために残されているか ・複合化により、利用率の向上や施設への新たな価値の付加を図ることができるか	総合福祉センターは複合化して維持される。 細入公民館は現状維持される。	○	行政機能とコミュニティ機能を総合福祉センターに複合化するため、総合福祉センターのスペースが縮小する可能性があるが、複合化に合わせてリニューアルを行い、ニーズにあった機能、設備が加わることで付加価値が高まる。	○	総合福祉センターは現状維持される。細入公民館は複合化して維持される。	○
③ 利便性の確保	・機能の質を維持しつつ統廃合を進めることにより、施設の利用価値や利便性を向上できているか	細入公民館は現状のままとなるため、利便性は向上しない。	○	総合福祉センターをリニューアルして行政機能とコミュニティ機能を複合化するため、バリアフリーに対応した施設となり、利便性が向上する。	◎	細入公民館は現状のままとなるため、利便性は向上しない。	○
④ 安全性の確保	・廃止が予定される公共施設は適切に解体されるか ・老朽化が懸念される施設への対応が適切になされるか	耐震性に課題のある中核型地区センターは解体される。 細入公民館は現状のまま維持されるが、今後、耐用年数が到来すると再整備が必要となる。	○	耐震性に課題のある中核型地区センターは解体される。 近い時期に耐用年数を迎える細入公民館も解体され、複合施設となる総合福祉センターはリニューアルが図られる。	◎	耐震性に課題のある中核型地区センターは解体される。 細入公民館は現状のまま維持されるが、今後、耐用年数が到来すると再整備が必要となる。	○
⑤ 利用しやすさ、 運営の工夫	・管理主体の工夫により施設の利用性向上や活性化が図られる可能性があるか	コミュニティ機能と福祉機能を複合化することで、相互連携など柔軟な運営が行われる可能性がある。	○	行政機能、コミュニティ機能、福祉機能を複合化することで、相互連携など柔軟な運営が行われる可能性がある。	◎	行政機能とコミュニティ機能を複合化することで、相互連携など柔軟な運営が行われる可能性がある。	○
⑥ 効率化・財政 負担の軽減	・将来コストが縮減されるか	50年事業額【38.1億円】 うち施設整備15.6億円 施設運営22.5億円	○	50年事業額【28.5億円】 うち施設整備9.0億円 施設運営19.5億円	◎	50年事業額【38.1億円】 うち施設整備15.6億円 施設運営22.5億円	○

ベース案（施設の集約化等を行わない場合）は50年事業額【54.9億円】。  
※「存続」と位置付けた施設については耐用年数到達時点で建替えを行うものとしてコストを試算。

### ◆ 評価表について主なご意見

①地域の活性化	<ul style="list-style-type: none"> <li>「地域外からも人が訪れる場を確保できるか」を評価しているが、B案が◎となっている根拠がわからない。現状の機能の複合化は地域住民の利便性の向上にはつながるが、地域外からの集客につながる部分は少ないのではないかと。</li> <li>B案の評価に「行政機能、コミュニティ機能、福祉機能」とあるが、社会福祉協議会が撤退するのならば細入に福祉機能がなくなるので、判定に違和感がある。（⑤の記載に対しても同様）</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>B案のように細入総合福祉センターに行政機能と集会機能を集約化すると、各機能に必要な面積が確保できるのか不安になるので、各機能の必要床面積を示し、それが確保できているかを検証したことを説明する必要があると思う。</li> </ul>

### その他全般

- 第4回ワークショップで議論している項目への意見は既に第3回で話しているのに、繰り返して言わなければならないのは、前回の意見が資料に反映されていないからだ。ワークショップでの意見をしっかり活かしてほしい。
- 人口が多い市の中心部では1人当たりになるとコストが低くなるが、細入のような人口の少ない地域では高くなってしまふ。コスト面だけを見て施設の再編を考えないでほしい。
- ワークショップのグループ討議中に出された質問に対しての市の回答も、文字で記録に残してほしい。

## ご意見募集

ワークショップに参加された方だけでなく、多くの細入地域の皆様のご意見を今後の計画に反映させたいという考えのもと、ご意見を募集します。

- **ワークショップで検討された内容について**
- **細入地域のまちづくりや公共施設について**

下記の「お問い合わせ先」まで、メール・ファックス・郵便・持参により、どうぞお気軽にお届けください。差し支えなければ、ご住所、お名前、年齢、性別、連絡先の記載をお願いします。

皆様のご意見を  
お待ちしております！



## お問い合わせ先

## 公共施設マネジメントに関する情報

富山市企画管理部行政経営課  
電話：076-443-2021  
ファックス：076-443-2170  
E-mail：gyousei-01@city.toyama.lg.jp

富山市の公共施設マネジメントに関する情報はHPでご紹介しています。  
<http://www.city.toyama.toyama.jp/kikakukanribu/gyoseikeika/sougoukanrikeikaku/>  
[sougoukanrikeikaku.html](http://www.city.toyama.toyama.jp/sougoukanrikeikaku.html)