

## 第3回ワークショップ ぶりかえりシートご意見

## 1 今日の議論で良かったこと

- 具体的な実施策が示されたので、議論も具体的になったと思う。
- 再編検討対象施設/機能について必要性や代替策の議論が深まった。必要とされる機能とその理由が明快になって良かった。
- 優先して取り組む A 案+αが出て議論された。図書館跡となる場所には、速星中の学習室を設け、コロナ対策となるアクリル板で仕切りする、6つの視点に基づいた結果を提案された。
- 具体的な整備方針に至るプロセスがよく分かった。それぞれの施設へのかかわりによる意見が聞けた。
- 各項目ごとに真剣に意見を述べることができた。
- グループ内の各人の真剣さが心に伝わってきた。
- 案が示され、それに対する内容について議論したことは良かった。但し、今回初めて参加された人がおり、これ迄のいきさつを理解されていない点の補足説明があってもよかったのでは。
- A 案・B 案がでて、より具体的に話ができた。
- これまで出されていた意見を含めて、より具体的に議論ができて良かったです。
- 次回は市からの案の中に、今月の内容が反映されている事を期待します。
- 個別具体施設の整備方針（案）で意見を発言することができて、良かった。
- 現実に即した発言、視点が出るようになっていたと感じました。メンバー間を押し引きしたりする場面があり、以前よりも色々な方が発言されていて、良かったです。
- 短期、中期長期的な計画が表面化した。よって、地区の自治体の意見も取入れて、策定してもらいたい。
- A 案・B 案で選ぶという分かりやすさ。
- お互いに地域に関心があるのか意見が活発に出た。
- 各施設（具体的な名前）が出て話がしやすかった。

- 具体的に深く掘り込んだ議論ができた。
- 婦中行政サービスセンターの改善が先との意見が良かった。分散し不便！婦中に窓口が無いという意見。
- ワークショップの目的以外、現状の地域に必要な機能が不足していることが分かった。まずは必要な機能を満足させた上で議論すべき。
- 腹を割った意見が出ていたと感じる。
- 他地域の判定！に難しさも感じる。
- 各参加者が自分の思いを述べられたこと。
- 現状の問題点について率直に議論されていました。

## 2

### 内容について言い足りなかったこと

- 特にありません。
- 整備方針案は、A案B案とも不足がある。
- 施設再編はコスト縮減が目的であって、延床面積の縮小を目的とするものではないはず。
- B案は拠点性は向上するが、利便性が低下して駐車場も不足となると良い所がない。
- A案をベースに行政、イベント、保健の3機能別に集約化すれば良い。
- なし。
- 特になし。
- 十分に話し合ったと思います。
- 特になし。
- 特になし。
- 特にありません。
- 大体発言できた。
- 施設を無くすことばかりでなく、維持して有効活用を図るべきと思う。
- 無理して中心の表現をする必要はないと思う。

- 「地域」とひとくくりにしたときに、昭和の大合併以降富山市とされているある程度「富山市」としての歴史がある地域と、平成の大合併で富山市になった地域をひとくくりにするのは現状ではまだ難しいのではないかと感じている方々はいると思うので。
- 庁舎利用について、婦中ふれあい館、速星公民館、笹倉地区コミュニティセンターの利用者が多いので、庁舎を集会場に設置すれば良いのではないかと。(庁舎の利用面積がわからない為に失礼しました。)
- A案、B案共にメリット・デメリットはもっとあるはずなのに考える時間がなかった。
- 西保健福祉センターを行政サービスセンターへ移転するなら駐車スペースの問題があるので、行政サービスセンター職員の駐車場を見直す必要がある。
- なし。
- 結構思いが言えた。
- なし。
- なし。
- 特になし。
- ナシ。
- 笹倉地区コミュニティセンターは予約や利用がしやすいというメリットがありました。今後の検討対象となっている点はやむをえないですが、他の施設についても同様に利便性を高める工夫をして頂きたい。

### 3 今日のワークショップの進め方について

- 資料に全て記載するのは難しいと思うが実施案の前提や背景、考えた経緯の補足説明が無いと、理解に苦しむ部分があつた。
- 個人の意見も聞くことができ、多様な切り口で検討することができ、有効な進行だった。
- 方向性が出たA案での維持管理費等がどの程度減少されるかを算出する必要あり。
- よかった。
- すばらしい進行でよかった。

- 良かった。
- 人との間隔は、できるだけ2m（最低1m）を空けてほしい。
- 1人1人の発表の場を作り、意見を話しやすい場でした。
- 良かったと思う。
- 回数を重ねて、ワークショップの進め方や雰囲気もわかってきました。発言がヒートアップしがちなときに、メンバーからフォローの意思が出ていたのはよかったです。休日の午後の実施で仕方がないのかもしれませんが、実際の参加者に偏りがあるのは残念（年齢、性別等）。
- いい感じで進んでいます。まとめが良かった！！
- 2つのA案B案の提案がありましたが、2つよりも複数の案があればよい。
- テーマに対して時間をとりすぎです。
- とても良かった。
- 言えた。
- 有効な結果ばかりを求めることのないように。
- 現行の進め方で良い。
- 特定地区施設の意見を求めているが、該当地区代表者が入っていない部屋でしており、意見が一方向的であった。
- 特になし。
- ナシ。

○可能な限り原文のまま表記をしておりますが、ご記入いただいた主旨を変えない範囲で事務局にて修正を行っている箇所があります。記載内容に表現、主旨の誤りがある場合には事務局までお知らせください。