

第2回ワークショップ ふりかえりシートご意見

1 今日の議論で良かったこと

- 前回に比べて細かな話題だったのでよりイメージしやすかった。
- テーマを区切って議論したので、具体的な議論ができた。
- 議論に関する資料がまとまっており議論しやすかった。
- 活発に意見が出て良かった。(各項目について)
- 時間が足りなかったのではないかな。
- 施設毎に意見の分類や市の方針が記載されており、視点をもとに議論されたと思う。第1回より建設的意見が出たと思う。
- 議論対象となる12施設について、いろんな意見が出て、行った事のない公共施設の現状を知る事が出来た。(安田城跡ガイダンス施設、ふるさと創生館)
- 前回よりは論点が具体的でよかった。
- 具体的な施設について議論ができたこと。遠慮なく意見が出た所。
- 特になし。
- 人数が減って良かった。
- グループが少数なので意見が活発であった。
- 集会施設等、深い議論が出来た。
- 各地区の施設の歴史について詳しい話が聞けたこと。視点(課題を)定めて、検討したのが良かった。
- 施設等など、名前が出て、話がしやすかった。積極的に議論が出来た。
- 前回よりも話題が絞られて(具体的になって)いたので、意見が出しやすかったと思う。地域ごとの事情も相互にうかがいながら話し合いを深められた。
- 普段入ることのできない(ワークショップの会場について)庁議室での

ワークショップは貴重な経験でした。地域の人たち（子どもたちなど郷土（ふるさと）についての学習の一環にもなり、また身近な歴史という立場で政治・行政に関する視点も養うのでは。）が見学できる機会があるとよいのにと思いました。

- 前回より深掘り出来た事。
- 自分の考えや地域の実情を言う事ができた。
- 今後必要度合を考え、施設のあり方を議論する事が大事な事です。
- 施設の活用の仕方考えることが必要である。
- グループ全員の考え、意見を聞くことができてとても良かったです。（自分の住む地域の事しか基本わからないので）
- 知らない施設のことがいろいろ聞けた。
- 否定的な意見が少なかったのは良かったが、意見を収束させることはできておらず、このやり方で良かったのか若干不安です。今は多く意見が出れば良いということであれば、良かったのだと思います。
- 具体的な意見が聞けた。
- 6つの視点で話がし易かった
- ふるさと創生館の活用されていないことについて議論できたこと。
- 速星小学校の施設として婦中総合行政センターの活用について議論できたこと。
- 皆様からの貴重な意見が聞くことができた。

2 内容について言い足りなかったこと

- 全部発言できました。
- 笹倉地区コミュニティセンターは、速星地区の集会施設がとれないことが多いため、補完的な機能をもっている。

- 行政センターや社会教育施設と小学校、中学校の連携。
- 特にありません。
- 特になし。
- 特になし。
- 特にナシ。(大体発言できた)
- プールの現状を知らない為、利用期間(おそらく7月~8月)について情報を調査して、必要性を考えたり再利用も検討する必要有り。婦中体育館音川分館の利用率が低く、あることによる利便性が不明の為、再調査も必要では？
- 「地域の中心」に関して、自分の考えがまとまらなくて、発言できず。
- 特になし。
- 婦中町に必要な施設ばかりだから…ハードよりソフトが必要だと思う
- 施設の利用状況の資料が不十分で統廃合の検討は出来ない。又、該当地区の人がいない施設の統廃合は考えにくい。
- 時間が足りないと感じた。しかし、それほど話が広がったということだと思うのでよいのではないか。
- 施設の少ない(足まわりのよくない)地域に暮らす高齢者へのフォローという視点についても考えたい。
- テーマの場所、建物について知らない事が多く勉強させて頂いた。
- 特になし。
- スポーツ施設は、整備が必要。
- 全て発言しました。^-^
- 特になし。
- 問題意識の論点が、各自違うと感じた。
- なし。
- なし。
- 対象施設の具体的説明がないので、意見が言えない。必要なら、現地調査

が必要でないか。

3 今日のワークショップの進め方について

- 前半の資料の読み上げは、見れば分かるので時間の都合上なくてもよいと思う。
- 次回地図や配置を一緒に出してほしい。
- 深い議論が出来ました。
- 総量の減らし方についての話にはなりにくいので、次回のワークでは工夫が必要かと思いました。
- 前回、Bグループだったが「地域の中心」となる議論はなかった。今回、「地域の中心」という単語が出てかなりとまどった。全グループの意見を反映させたとりまとめをしてほしい。
- 良かったと思います。
- 良かったと思う。
- 意見を言える進め方だったと思う。
- 問題を確認して（現状）課題解決の視点（6項）より機能の集約（最低限必要な機能）し、アクセスが可能で駐車場の確保について、討議した。前回とは少し具体的な意見が出て、前進している様に感じました。
- まだ、ワークショップの目的がはっきり理解できていませんが、今回は話題が具体的で少しは参加できたような気がします。
- 色々な意見が出過ぎてました。
- 良いと思う。
- 1つの意見に時間がかかりすぎ。
- テーマを決めてあると進めやすい。
- グループの意見交換で詳しい情報が出来る人と不足な事でバランスを考えて欲しい。

- とても良かった。
- 人数が前回よりも少なくなったせいか、また2回目があるからか話しやすくなったように思う。
- いろいろな地域から参加しているという状況が話し合いに反映されていた。
- 現行の進め方で良い。
- 第1回より第2回の進め方が理解できた。回を重ねる事により、より良い方向になっていくと思います。
- 地域の思い入れがある施設であり、中々統廃合の話にならない。
- 逆に増える話が多く、ワークショップの目的が達成できるのか疑問である。
- ファシリテーターの方は適切に進行されたと思います。
- この方法で良いと思うが、あと2回で結論を出すのは疑問である。
- 視点を取上げながらの話しになったが1点に集中（不必要）になった。
- なし。
- 対象施設を実際に利用している人でないとその必要性についてよくわからない。施設（行政センターを含む）がどんな機能を果たしているのかの説明がないとよくわからない。

○可能な限り原文のまま表記をしておりますが、ご記入いただいた主旨を変えない範囲で事務局にて修正を行っている箇所があります。記載内容に表現、主旨の誤りがある場合には事務局までお知らせください。