

令和5年度第3回富山市入札監視委員会 審議概要

日 時	令和6年1月11日（木）午後1時30分から
場 所	富山市役所議会棟8階 第3委員会室
委 員 (委員数5名) 出 席 4名	委員長 古 田 俊 吉 (富山大学名誉教授) 委 員 大 石 貴 之 (弁護士) 委 員 佐 藤 綾 子 (富山国際大学教授) 委 員 廣 田 正 恵 (税理士)
次 第	1 開会 2 審議 ・富山市の入札・契約手続及び運用状況 ・抽出案件の審議 3 審議結果のまとめ 4 閉会
対 象 期 間	令和5年4月1日から令和5年9月30日まで
抽 出 案 件 (落札率)	12件(対象案件件数 537件) ① 熊野小学校体育館外壁防水改修(その2)工事(88.47%) ② 安田城跡再整備工事(91.52%) ③ 富山公共下水道奥田処理分区中島一丁目地区人孔蓋改築工事(83.65%) ④ 流杉浄水場 工水沈殿池防護柵設置工事(79.85%) ⑤ 市営住宅上赤江団地1号棟屋上防水改修工事(85.94%) ⑥ 富山市野外教育活動センター炊飯棟外部改修工事(90.75%) ⑦ 婦負斎場再整備計画耐震診断等及び基本設計業務委託(85.39%) ⑧ 小原屋地下道外地下道監視カメラ設置工事(86.86%) ⑨ 市道大宮町2号線改良工事(89.52%) ⑩ 八尾町東布谷地区マンホール高調整工事(80.72%) ⑪ 砂蔵トンネル補修工事(100%) ⑫ 高熊橋外1橋補修設計業務委託(96.99%)
審 議 の 概 要	別紙のとおり
委 員 会 の 意 見	審査対象期間の建設工事及び建設コンサルタント業務に係る入札・契約事務については、概ね適正に行われていたと判断する。

別 紙

審議の概要

審議 1 富山市の入札・契約手続及び運用状況

契約制度全般に関する資料について

- I 富山市の建設工事等の入札・契約制度
- II 入札・契約事務の改善
- III 指名停止等の運用状況
- IV 入札・契約方式別の件数及び落札率

<質疑>

能登半島地震により、早急に対応を求められる場合は、従来の入札・契約制度の中でどのように対応しますか。また、すでに契約が済んでいる工事等について地震の影響はありますか。

<回答>

早急に対応が求められる場合は、富山市と災害協定を結んでいる協会等と協力し、随意契約にて業務を行います。すでに契約済の工事等については、地震の被害を把握しきれていない状態ですので、進行中の工事も含めて、個々の状況を踏まえて今後対応していきます。

審議 2 令和 5 年度上半期分抽出案件の審議

① 案件名：熊野小学校体育館外壁防水改修（その 2）工事

担当課：教育委員会事務局 学校施設課

<説明>

<質疑>

令和 5 年度上半期発注工事において、全体的に防水工事の落札率が低いように感じられますが、どのような理由が考えられますか。

<回答>

今回の工事については、（その 1）工事の施工業者が落札しているため、現場状況等をよく把握していたことが、入札価格を抑えられた理由の一つだと思います。また、全体的に落札率が低いことについては、必要な資材をメーカー等の協力により安価に調達できる傾向にあるため、市で積算した設計金額と業者で積算した設計金額に差が出てくることがあるのではないかと考えています。

<質疑>

同じ入札に参加した業者が、落札した業者の下請けに入っていますが、問題はありませんか。

<回答>

同一の入札に参加した業者が落札した業者の下請けに入ってはいけないというルールはありません。

② 案件名：安田城跡再整備工事

担当課：教育委員会 埋蔵文化財センター

<説明>

<質疑>

入札参加資格基準を A ランクとした理由を教えてください。

<p><回答> 遺跡に配慮しながら盛土等を行う必要があります、より慎重な施工が必要となるためAランクとしました。</p>
<p><質疑> 工事の概要を教えてください。</p>
<p><回答> 堀の中に溜まった底泥を取り除くものです。</p>
<p>③ 案件名：富山公共下水道奥田処理分区中島一丁目地区人孔蓋改築工事 担当課：上下水道局 下水道課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑> 総合評価落札方式での入札ですが、主にどの項目で評価値に差がでたのか教えてください。</p>
<p><回答> 差が出たのは主に、企業の地域性・社会性の中の浸水対策協力、消防団協力事業所の項目です。</p>
<p><質疑> 人孔蓋の案件は落札率が低いものが多いように感じますが、どのような理由が考えられますか。</p>
<p><回答> 人孔蓋の取替工事については、定期的に発注しているため、既に施工したことがありノウハウを持っている業者が多く、また、ある程度の地域分をまとめて発注しているため、企業努力によって価格を抑えられる部分が多いのではないかと考えられます。</p>
<p>④ 案件名：流杉浄水場 工水沈殿池防護柵設置工事 担当課：上下水道局 流杉浄水場</p>
<p><説明></p>
<p><質疑> 落札率が79.85%と低いですが、どのような理由が考えられますか。</p>
<p><回答> 積算内訳書によると、現場管理費と一般管理費の価格を抑えています。理由としては、公道での工事とは違い、浄水場の中で施工するため、現場管理費や一般管理費を削減できたのではないかと思います。</p>
<p>⑤ 案件名：市営住宅上赤江団地1号棟屋上防水改修工事 担当課：建設部 市営住宅課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑> 低入札価格調査を経て落札決定していますが、入札価格が低い場合、工事の安全性や品質の確保について、どのように確認していますか。</p>
<p><回答> 契約後に業者から施工計画を提出してもらい、監督員と業者で安全性等について確認</p>

しています。

<質疑>

非認定とした業者がいますが理由を教えてください。

<回答>

この業者は既に他工事で低入札価格調査を経て落札者となっており、工事の引き渡し日までの間、工事種類にかかわらず他の工事において低入札価格調査の対象者となること及び調査基準価格を下回る価格で入札を行うことができないという制限がかかっていました。この制限期間中に今回の工事で調査基準価格を下回る価格で入札を行ったため、入札を無効とし、非認定としました。

<質疑>

制限期間中であることについて業者は認識していましたか。

<回答>

対象業者には制限がかかる旨の通知をしています。

<質疑>

調査基準価格と同額で入札している業者がいますが、考えられる理由はありますか。

<回答>

調査基準価格自体は落札決定後まで非公表ですが、計算式は公表していますので、調査基準価格をある程度推測することはできます。また、入札価格は予定価格の92%であり、調査基準価格の上限になりうる額です。低入札価格調査の対象にならないようこの価格で入札したところ、上限額で設定されていた調査基準価格と同額になったのではないかと考えられます。

<質疑>

上限額があることを、業者は知っていますか。

<回答>

公表しています。

⑥ 案件名：富山市野外教育活動センター炊飯棟外部改修工事

担当課：教育委員会事務局 学校教育課

<説明>

<質疑>

指名業者8者のうち、4者が辞退していますが、どのような理由ですか。

<回答>

辞退業者4者のうち3者は配置技術者の確保が困難であるという理由で辞退しています。残りの1者の辞退理由については把握しておりません。

<質疑>

資材の価格が高騰している傾向の中で、木材等の調達価格を抑えられているようです。これで利益が出せるのでしょうか。

<p><回答></p> <p>資材の調達においても競争原理が働いたことに加え、企業努力により経費を削減され、利益を確保されたのだと思います。</p>
<p>⑦ 案件名：婦負斎場再整備計画耐震診断等及び基本設計業務委託</p> <p>担当課：環境部 環境保全課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>指名業者8者のうち5者が最低制限価格を下回っており、落札率も85.39%と低いですが、こういった部分で差が出てくるのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>ノウハウのある業者や、手持ち業務が少なく余裕のある業者が入札価格を抑えられているのではないかと考えられます。</p>
<p><質疑></p> <p>特別経費の内訳を教えてください。</p>
<p><回答></p> <p>耐震診断に係る調査、石綿含有建材調査、劣化度調査の費用です。</p>
<p><質疑></p> <p>設計金額の積算は適正だったのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>国土交通省が公表している基準等に基づいて設計金額を積算していますので、設計金額は適正であると考えています。</p>
<p>⑧ 案件名：小原屋地下道外地下道監視カメラ設置工事</p> <p>担当課：建設部 土木事務所建設課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>低入札価格調査を経て落札決定していますが、資材の単価が高騰している中でこのように価格を抑えて入札できた理由は何が考えられますか。</p>
<p><回答></p> <p>カメラを安価に調達出来たことと、工期を長めに設定してあったため、手持ち工事の調整が可能だったことが価格を抑えられた理由だと思われます。</p>
<p>⑨ 案件名：市道大宮町2号線改良工事</p> <p>担当課：建設部 道路整備課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>電子くじの結果はいつ分かりますか。</p>
<p><回答></p> <p>開札時に分かります。</p>
<p>⑩ 案件名：八尾町東布谷地区マンホール高調整工事</p> <p>担当課：農林水産部 農村整備課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>指名された業者は、この案件が特命随意契約であるということは分かりますか。</p>

<回答>

特命随意契約であるということは通知していません。

- ⑪ 案件名：砂蔵トンネル補修工事
担当課：建設部 道路構造保全対策課

<説明>

質疑なし

- ⑫ 案件名：高熊橋外1橋補修設計業務委託
担当課：建設部 道路構造保全対策課

<説明>

<質疑>

入札参加者のうち、1者が最低制限価格を下回っていますが、どのような理由が考えられますか。

<回答>

最低制限価格は公表していないため、想定していた価格よりも実際の最低制限価格が高かったのだと思います。

<質疑>

市外業者を指名した理由を教えてください。

<回答>

業務ごとに難易度を設定しており、市外業者を指名する基準を設けています。今回の業務の難易度から、基準に従って市外業者を指名しました。