

令和7年度第4回富山市入札監視委員会 審議概要

日 時	令和8年2月3日（火）午後1時30分から
場 所	富山市役所議会棟8階第3委員会室
委 員 (委員数5名) 出 席 5名	委 員 入 江 佑 典 (弁護士) 委 員 田 中 夕 香 子 (富山短期大学教授) 委 員 橋 本 英 徳 (富山商工会議所事務局長) 委 員 廣 田 正 恵 (税理士) 委 員 森 口 毅 彦 (富山大学教授)
次 第	1 開会 2 審議 ・ 富山市の入札・契約手続及び運用状況 ・ 抽出案件の審議 3 審議結果のまとめ 4 閉会
対 象 期 間	令和7年7月1日から令和7年9月30日まで
抽 出 案 件 (落札率)	16件（対象案件件数721件） ① 06災2010-6023向新庄水路災害復旧工事（98.11%） ② 05災3620-5008婦中町大瀬谷農地外1災害復旧工事（99.78%） ③ 市道大久保小学校西線外2線交通安全施設設置工事（98.42%） ④ 市営住宅中市団地4号棟外給水設置工事（100%） ⑤ 富山公共下水道上赤江町排水区綾田町一丁目地区ガメ川雨水幹線災害復旧工事（100%） ⑥ 富山公共下水道下水道管路施設における包括的民間委託公募資料作成等業務委託（99.82%） ⑦ 身長体重計等購入（重点整備）（98.02%） ⑧ 消防検査関係者間情報共有用タブレット購入（11.37%） ⑨ 富山市立東部中学校仮設校舎賃貸借（98%） ⑩ 富山市婦負斎場火葬炉設計・設置業務委託（98%） ⑪ デジタルデバイド対策推進事業業務委託（45.95%） ⑫ 総曲輪ファッションビル全熱交換器等更新業務委託（80%） ⑬ 富山市総合体育館 施設維持管理業務委託（100%） ⑭ 富山市都市マスタープラン策定業務委託（99.93%） ⑮ 婦中地区、細入地区スクールバス及び学校行事用バス運行等業務委託（99.99%） ⑯ 「教育におけるメタバース活用」に係る運用支援等業務委託（99.45%）
審 議 の 概 要	別紙のとおり
委 員 会 の 意 見	審査対象期間の建設工事、建設コンサルタント業務、物品購入等、業務委託及び賃貸借に係る入札、契約事務については、概ね適正に行われていたと判断する。

別 紙

審議の概要

<p>審議1 富山市の入札・契約手続及び運用状況</p> <p>契約制度全般に関する資料について</p> <ol style="list-style-type: none">1 入札・契約制度2 入札・契約事務の改善3 指名停止等の運用状況4 入札・契約方式別の件数及び落札率
<p><質疑></p> <p>条件付き一般競争入札の事前審査と事後審査の違いは何ですか。</p>
<p><回答></p> <p>事前審査は、総合評価落札方式を行う際に限定され、参加を希望する事業者すべての審査を行うのに対して、事後審査は、落札候補者のみ審査を行います。</p>
<p>審議2 令和7年度第二四半期分抽出案件の審議</p>
<p>① 案件名 06災2010-6023向新庄水路災害復旧工事</p> <p>担当課 農林水産部 農村整備課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>指名業者選定理由の中に、不調によりBランクの範囲を拡大とありますが、拡大する地域の範囲はどのように決めているのですか。</p>
<p><回答></p> <p>エリアを選定する際に、旧富山地域を4つにブロック分けをし、今回の案件は、東側に所在する事業者を選定しました。</p>
<p><質疑></p> <p>辞退の事業者が多いですが、要因はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>農繁期を除く短い期間に施工する必要があり、工事期間に制限があったため、辞退された事業者が多かったと推測されます。</p>
<p><質疑></p> <p>予定価格は1回目と同じですか。</p>
<p><回答></p> <p>同じです。</p>
<p><質疑></p> <p>どのように工期設定をしているのですか。</p>
<p><回答></p> <p>農繁期を除く短い期間での施工や工事に必要な排水フリームを工場で生産する期間を踏まえ、工期設定をしております。</p>
<p>② 案件名 05災3620-5008婦中町大瀬谷農地外1災害復旧工事</p> <p>担当課 農林水産部 農林事務所農地林務課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>発注するまでに災害発生から年月が経過している理由はありますか。</p>
<p><回答></p>

富山県の災害査定を受けてから発注を行う必要があり、災害件数が多かったこともあり、すべての工程が遅れてしまったためです。
<p><質疑></p> <p>辞退の事業者が多いですが、要因はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>災害復旧工事が多数発注されているため、人手不足等が原因ではないかと推測しています。</p>
<p><質疑></p> <p>応札者の入札金額に差がないように見受けられますが、要因はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>災害復旧工事は今までに何件も発注しており、工法が決まっているため、価格に差が生じにくいと考えられます。</p>
<p>③ 案件名 市道大久保小学校西線外 2 線交通安全施設設置工事</p> <p>担当課 建設部 土木事務所建設課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>見積合わせとはどのようなものですか。</p>
<p><回答></p> <p>今回の案件の対象期間においては、1 3 0 万円以下の工事は入札ではなく、見積書を徴収することにより、落札者を決定しています。</p>
<p><質疑></p> <p>随意契約は、選定する事業者にランクの条件はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>ランクの基準はありません。</p>
<p>④ 案件名 市営住宅中市団地 4 号棟外給水設置工事</p> <p>担当課 建設部 市営住宅課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>応札者が 1 者しかいないのはなぜですか。</p>
<p><回答></p> <p>技術者不足、入居者との調整及び利益率の低さ等の理由が推測されます。</p>
<p><質疑></p> <p>予定価格と落札価格が一致することはありますか。</p>
<p><回答></p> <p>予定価格は、事前公表されていますので、一致することはあります。</p>
<p><質疑></p> <p>管工事の総合点数 9 5 5 点以上の事業者は何者ですか。</p>
<p><回答></p> <p>3 3 者です。</p>
<p><質疑></p> <p>不調になった場合、B ランク事業者に広げることはありますか。</p>
<p><回答></p> <p>設計内容によっては不可能ではないですが、工事発注課との協議により、判断いたします。</p>

<p>⑤ 案件名 富山公共下水道上赤江町排水区綾田町一丁目地区ガメ川雨水幹線災害復旧工事</p> <p>担当課 上下水道局 下水道課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>予定価格と応札価格が一致した要因はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>発注した案件は水路の災害復旧工事ですので、施工の難易度が高く、採算性等を加味して、予定価格と同額で応札されたと推測しています。</p>
<p><質疑></p> <p>災害復旧工事が多いため、応札できる事業者が限られており、競争原理が働いていないように見受けられますが、どのようにお考えですか。</p>
<p><回答></p> <p>1回目の不調の際に、事業者に聞き取り調査を行ったところ、技術者不足などで応札できなかったとの意見もいただいております、案件によっては競争原理が働きづらいこともあるかもしれないと考えています。</p>
<p>⑥ 案件名 富山公共下水道下水道管路施設における包括的民間委託公募資料作成等業務委託</p> <p>担当課 上下水道局 下水道課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>予定価格は公表していますか。</p>
<p><回答></p> <p>予定価格は、事前に公表していません。入札を行うものは、複数事業者での競争を想定しているため、事前公表としておりますが、特命随契は、1者に対して見積合わせを行うため、事後公表となっております。</p>
<p><質疑></p> <p>業務を履行できる事業者は、契約した事業者しかいないのですか。</p>
<p><回答></p> <p>契約した事業者は、包括的民間委託推進マニュアルを作成しており、本業務を履行するために必要な知見を有している唯一の団体であると考えております。</p>
<p>⑦ 案件名 身長体重計等購入（重点整備）</p> <p>担当課 教育委員会 教育総務課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>公募併用型指名競争入札とありますが、公募で本入札に参加を希望された事業者はおられたのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>指名業者6者のうち、応札のあった3者が、公募で参加を希望された事業者です。</p>
<p><質疑></p> <p>辞退理由を教えてください。</p>
<p><回答></p> <p>「商品の取扱いがない」といった理由や、「搬入後の組み立て作業に対応できない」といった理由がありました。</p>

<p><質疑></p> <p>「重点整備」とありますが、これは新規に導入するのでしょうか。それとも買い替えになるのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>毎年、市内小、中学校に予算を配当し、各校で備品等の購入を行っておりますが、それとは別に、小学校は4年に1度、中学校は3年に1度、重点的に校具等の整備を進めております。今回の案件は、希望された学校に対して、保健室の身長体重計等の買い替えを行ったものです。</p>
<p>⑧ 案件名 消防検査関係者間情報共有用タブレット購入 担当課 消防局 総務課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>予定価格と落札額の差が非常に大きいですが、何か理由はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>入札執行前に事業者から参考見積を徴取し、予定価格を設定しておりますが、入札額との差が大きい理由については分かりかねます。</p>
<p><質疑></p> <p>機器の性能等の指定はされたのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>仕様書において指定しております。</p>
<p><質疑></p> <p>価格が低いと欠陥品なのではないかと心配ですが、問題はありませんでしたか。</p>
<p><回答></p> <p>12月に納品されておりますが、仕様も満たしており、検収では問題ありませんでした。</p>
<p><質疑></p> <p>通信回線については、今回落札された(株)NTTドコモ北陸支社と契約されたのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>そのとおりです。仕様書において、通信回線については別途契約すると定めております。</p>
<p>⑨ 案件名 富山市立東部中学校仮設校舎賃貸借 担当課 教育委員会 学校施設課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>月額料での入札でしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>そのとおりです。</p>
<p><質疑></p> <p>賃貸借期間が5年となっておりますが、その期間工事をされるのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>工事については各棟ごとに行っております。例えば、3棟あれば1棟につき2年程かかる予定で、その期間中を仮設校舎で対応することになります。工事完了後の運営準備等の期間も含め、5年契約としております。</p>
<p>⑩ 案件名 富山市婦負斎場火葬炉設計・設置業務委託 担当課 環境部 環境保全課</p>

＜説明＞
<p>＜質疑＞</p> <p>応札者が1者ですが、限られた事業者しか参加されない業務だと思って進めていたのでしょうか。それとも他の事業者も参加されると思って進めていたのでしょうか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>火葬炉の設計、設置等について、全国展開している事業者は3者程しかおりません。(株)宮本工業所の本社は富山市にあることから、参加は見込んでおりましたが、加えてもう1者程度の参加は見込んでおりました。</p>
<p>＜質疑＞</p> <p>入札公告に記載のある入札参加資格の要件を満たしているのは、この3者だけでしょうか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>全国展開していない他の事業者については分かりかねますが、この3者については間違いなく要件を満たしております。</p>
<p>＜質疑＞</p> <p>予定価格と調査基準価格の差は何でしょうか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>業務委託については、予定価格の一律75%を調査基準価格とすると決まっております。調査基準価格を下回って落札された場合は、適正な履行が可能かについて、調査を行うことになります。</p>
<p>⑪ 案件名 デジタルデバイド対策推進事業業務委託 担当課 企画管理部 スマートシティ推進課</p>
＜説明＞
<p>＜質疑＞</p> <p>予定価格と落札額の差がありますが、どのように予定価格を設定されましたか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>事前に事業者から参考見積を徴取し、設定しました。</p>
<p>＜質疑＞</p> <p>辞退理由はなんでしょうか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>「予定価格内での履行が困難」であるといった理由や、「対応可能な人員がいない」といった理由です。</p>
<p>＜質疑＞</p> <p>通信事業者を含めて指名された、ということで考えると他にも指名できそうな事業者がいそうですが、指名されていない理由などありますか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>入札に参加する場合は指名通知送付時点で、本市の入札参加資格を保有している必要がありますので、資格を保有していない事業者であったと考えられます。</p>
<p>＜質疑＞</p> <p>入札執行表に、「辞退」と「棄権」がありますが、この2つの違いは何でしょうか。</p>
<p>＜回答＞</p> <p>「辞退」は、事業者から辞退する旨の明確な意思表示があったもの、「棄権」は、入札締切時刻まで何の意思表示もされなかったものという違いになります。</p>
<p>⑫ 案件名 総曲輪ファッションビル全熱交換器等更新業務委託</p>

<p>担当課 活力都市創造部 まちづくり推進課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>予定価格と入札金額の差はどこから生じるのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>あくまで推測にはなりますが、事業者ごとに作業工程等の工夫や、価格を下げるための努力があるのではないかと考えます。</p>
<p><質疑></p> <p>落札者の入札金額が他者と比較して、予定価格との差が大きいと感じますが、履行に問題はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>他の業務でも実績のある事業者であり、問題はないものと考えます。</p>
<p>⑬ 案件名 富山市総合体育館 施設維持管理業務委託</p> <p>担当課 市民生活部 スポーツ健康課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>特命随意契約ということなので、予定価格を事前に公表されていないと思いますが、落札額と一致するものなののでしょうか。誰が積算してもこのくらいの金額になる業務なののでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>4月1日から7月末までは、同様の業務を指定管理者が行っていました。その間の業務委託料から本業務の金額の見積りを行っておりますので、このような結果となったと考えております。</p>
<p><質疑></p> <p>維持管理とは具体的にどのような業務でしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>富山市総合体育館は、大規模改修中ではありますが、電気や空調といった設備は稼働しておりますので、引き続き、それらの施設を管理していただく業務となります。</p>
<p><質疑></p> <p>各業務に係る金額の明細は徴取されていますか。</p>
<p><回答></p> <p>見積書とあわせて内訳書も徴取しております。</p>
<p>⑭ 案件名 富山市都市マスタープラン策定業務委託</p> <p>担当課 活力都市創造部 都市計画課</p> <p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>特命随意契約ではなく、新規の事業者や他の事業者と契約する可能性はありますか。</p>
<p><回答></p> <p>今回の契約者は令和5年度に実施したプロポーザルにおいて選定された者になります。プロポーザル実施の際に広く公募しましたが、参加されたのがこの1者のみでした。</p>
<p><質疑></p> <p>マスタープランの策定にはどのくらいかかるのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>令和5年度から策定を進め、今年度完成予定です。</p>

<p><質疑></p> <p>計画策定後、計画を実行に移すとなった場合もこの事業者と契約するのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>あくまで計画策定のみと考えております。仮に実行に移すものがあった場合は、他の事業者も含めて検討することになります。</p>
<p>⑮ 案件名 婦中地区、細入地区スクールバス及び学校行事用バス運行等業務委託</p> <p>担当課 教育委員会 学校再編推進課</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>(株)アイカワは運輸関係の業務を行っているのですか。</p>
<p><回答></p> <p>主な業務は旅客輸送ではありませんが、水橋地域でコミュニティバス運行等業務の受託実績があります。</p>
<p><質疑></p> <p>新規に開始する案件でしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>スクールバスの運行自体はすでに行っておりますが、令和8年4月に婦中地域で学校の統廃合を予定しており、それに伴う増便対応が必要になることから、新規にスクールバスを用意して運行するというものです。また、細入地域でもスクールバス運行を行っていましたが、単年度契約であったため、これとあわせて委託するというものになります。</p>
<p><質疑></p> <p>従来から(株)アイカワが受託されていたのですか。</p>
<p><回答></p> <p>他事業者が受託しております。</p>
<p><質疑></p> <p>入札が2回中止となっていますが、受託可能な事業者は少ないのでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>2024年問題にもあるように、バス運行業務に関しては、やはり運転手の確保が難しいといったことがあります。実際、公共交通事業者においてもなかなか運営が難しいと聞いております。しかしながら、スクールバス運行は必要不可欠な業務ですので、発注方法や運行形態を検討しながら、確実な運行を確保してまいりたいと思います。</p>
<p>⑯ 案件名 「教育におけるメタバス活用」に係る運用支援等業務委託</p> <p>担当課 教育委員会 教育センター</p>
<p><説明></p>
<p><質疑></p> <p>見積書に、「メタバス利用料」と記載がありますが、既に構築されているメタバスを利用するということによろしいでしょうか。</p>
<p><回答></p> <p>そのとおりです。本市向けにカスタマイズして利用します。</p>
<p><質疑></p> <p>カスタマイズに係る費用も本委託料に含まれていますか。</p>
<p><回答></p> <p>含んでおります。</p>
<p><質疑></p>

どの位の人が利用する予定ですか。

<回答>

500アカウント利用可能であり、現在40アカウントの利用があります。今後利用者は増えるの見込んでおります。

<質疑>

令和8年度は入札されるのですか。

<回答>

その予定としております。