

令和 6 年度第 3 回富山市入札監視委員会 審議概要

日 時	令和 6 年 1 1 月 1 4 日（木）午後 1 時 3 0 分から
場 所	富山市役所議会棟 8 階第 3 委員会室
委 員 (委員数 5 名) 出 席 4 名	委員長 古 田 俊 吉（富山大学名誉教授） 委 員 大 石 貴 之（弁護士） 委 員 西 川 良 久（元富山市会計管理者） 委 員 廣 田 正 恵（税理士）
次 第	1 開会 2 審議 ・ 富山市の入札・契約手続及び運用状況 ・ 抽出案件の審議 3 審議結果のまとめ 4 閉会
対 象 期 間	令和 6 年 4 月 1 日から令和 6 年 6 月 3 0 日まで
抽 出 案 件 (落札率)	1 6 件（対象案件件数 1, 7 2 9 件） ① 山室中学校体育館改築主体工事(100%) ② 山室中学校体育館改築電気設備工事(100%) ③ 水橋漁港海岸 9 号離岸堤新設工事（99.76%） ④ 流杉浄水場 既設 2 系電気室コンデンサ更新工事（88.08%） ⑤ 呉羽町地区給水管布設替（その 1）工事(97.50%) ⑥ 乗用草刈機（73.66%） ⑦ 圧雪車購入（99.93%） ⑧ 令和 6 年度印刷機賃貸借（納入業者）（67.23%） ⑨ (仮称)月岡認定こども園新築工事実施設計業務委託(76.55%) ⑩ 富山市 S D G s 普及展開業務委託（99.17%） ⑪ コンピュータウイルス対策業務委託（92.31%） ⑫ 富山市スマートシティ P R 業務委託（69.31%） ⑬ 文書逡送等業務委託（東ルート）（100%） ⑭ とやまイメージアップ事業業務委託（100%） ⑮ 生活困窮者自立支援事業業務委託(100%) ⑯ 令和 6 年度富山市外国語指導講師（A L T）派遣業務委託 （100%）
審 議 の 概 要	別紙のとおり
委 員 会 の 意 見	審査対象期間の建設工事、建設コンサルタント業務、物品購入等、業務委託及び賃貸借に係る入札、契約事務については、概ね適正に行われていたと判断する。

別 紙
審議の概要

令和6年度第一四半期分抽出案件の審議	
① 案件名 山室中学校体育館改築主体工事 担当課 教育委員会事務局 学校施設課	
＜説明＞	
＜質疑＞ 今回落札した業者の総合点数は、何点だったのでしょうか。	
＜回答＞ 石坂建設株式会社が1,290点、株式会社婦中興業が1,123点、株式会社北新建工が1,056点です。	
＜質疑＞ 辞退した業者の辞退理由を教えてください。	
＜回答＞ 理由の把握はしていませんが、競争入札の参加申請後に、自社の利益や施工内容等の入札条件を考慮して、見合わないと判断し辞退されたのではないかと推察します。	
＜質疑＞ 予定価格は適正な金額でしたか。資材価格の上昇等があり、厳しい金額設定ではなかったのでしょうか。	
＜回答＞ 発注時点における最新の資材単価で積算しており、物価上昇も加味しているため、適正な価格と言えます。	
＜質疑＞ 応札者は何者くらいを見込んでいたのでしょうか。	
＜回答＞ 一般競争入札であるため、具体的な数は想定していませんでした。	
＜質疑＞ 公共工事に対して、意欲のある業者は少ないのでしょうか。	
＜回答＞ 公共工事の場合、積算方法等が決まっており、どこに何をやるかを決めたら自動的に金額が積算されるため、金額の増減の余地がなく、採算が合わない場合には民間の工事に流れる傾向があると思います。	
② 案件名 山室中学校体育館改築電気設備工事 担当課 教育委員会事務局 学校施設課	
＜説明＞	
＜質疑＞ 積算の各項目について業者から意見はなかったですか。	
＜回答＞ 特にありません。	
＜質疑＞ 辞退理由は把握していますか。	
＜回答＞ 積算価格が予定価格を上回るためと聞いています。	

<質疑> 市場価格等を考慮して、適正な予定価格を設定していますか。
<回答> 積算の計算式については、富山県や国で定められており、積算単価は富山県が公表しているものを使用しています。
③ 案件名 水橋漁港海岸 9 号離岸堤新設工事 担当課 農林水産部 農業水産課 <説明>
<質疑> 応札者が 1 者のみとなっている理由は分かりますか。
<回答> 施工実績に海上工事を要件としたときに、発注者で把握している実績のある業者が 6 者しかなかったことに加え、作業船の手配及び配置技術者の確保等が重なり、条件が狭まったためと思われます。
<質疑> 複数の作業で構成されているため、共同企業体で入札する必要があったのですか。
<回答> 施工内容ではなく、予定価格により共同企業体を組むことが条件となっています。
<質疑> 業種が土木で、海上工事の施工実績がある業者が 6 者という中で、2 者 J V を前提としたときに、代表構成員のみ海上工事の実績が必要なのか、それとも 2 者とも海上工事の実績が必要なのかどちらですか。
<回答> 代表構成員に海上工事の実績を求めており、その他構成員には土木工事の施工実績を求めています。
<質疑> 入札から工期の完成までの期間が短いと、入札に参加できる業者が限られると思いますが、工期の設定は適正ですか。
<回答> 例年の同種工事の実績や、冬場になると海が荒れるため、その時期も考慮して工期設定をしています。ほとんどの工事が工期内に完成していることから、適正に設定できていると考えます。
④ 案件名 流杉浄水場既設 2 系電気室コンデンサ更新工事 担当課 上下水道局 流杉浄水場 <説明>
<質疑> 業者選定は、浄水場の監視システムに精通した技術力と実績を考慮し、現在又は過去に浄水場の設備に関わっている業者から選定したという考え方でよろしいですか。
<回答> お見込みの通りです。今回の工事については、施設の設備の約 3 分の 1 を一度停止する必要があることから、浄水場の電気設備に精通し、過去に施工実績がある業者を選定しています。

<質疑> 応札した業者の応札金額が、予定価格より全体的に低いように思いますが、競争が働いたということでしょうか。
<回答> 施工に必要な資材確保の面で、業者間の競争が働いたと考えています。
⑤ 案件名 呉羽町地区給水管布設替（その１）工事 担当課 上下水道局 水道課
<説明>
<質疑> 辞退者が多い理由を教えてください。
<回答> 聞き取りを行っていないため不明です。
<質疑> 水道課所管の見積合わせを行う少額工事（随意契約）は年間で何件程度ありますか。
<回答> 年間で約１０件程度です。
⑥ 案件名 乗用草刈機 担当課 上下水道局 東上下水道サービスセンター
<説明>
<質疑> 指名業者の選定理由について、地理的条件を考慮して選定したとあります。選定業者を見ると、履行場所の大山地域からそれほど近いわけでもないようですが、こういった観点から選定されたのでしょうか。
<回答> 入札参加資格の申請業種のうち、「農機具」の業種で申請されている業者自体が少ないということがあるのですが、その中でも比較的大山地域に近い業者を選定しています。
<質疑> 応札金額について、それなりにばらつきがありますが、特定の草刈機１台について金額の違いがでてくるのか、あるいは条件に合う草刈機のメーカーが複数あり、取り扱いメーカーの違い等で選択の幅があるため金額に差がでるのか、どちらでしょうか。
<回答> 仕様書で示した参考機種はありますが、同等品以上を可としており、仕様を満たす草刈機は他にもあると思われますが、今回の入札では同等品確認の問い合わせがなかったため、結果的には本市が示した参考機種である特定の草刈機について応札されています。
⑦ 案件名 圧雪車購入 担当課 商工労働部 牛岳温泉スキー場
<説明>
<質疑> 辞退された業者の辞退理由を教えてください。
<回答> １回目の入札時に納期が間に合わないとい、可能な限り納期を延長して２回目の入札を行いました、それでも納期等を理由に複数者が辞退し、１者のみの応札となりました。

<質疑> 圧雪車は特殊なものなので、需要が少なく在庫等はないものなののでしょうか。受注してすぐに手に入るものではないということでしょうか。
<回答> 基本的に受注生産であり、メーカーでもある程度在庫は抱えていますが、限りがあるため、発注が集中するとすぐに用意ができないものです。
⑧ 案件名 令和6年度印刷機賃貸借（納入業者） 担当課 教育委員会事務局 教育総務課
<説明>
<質疑> 2番手以降の業者と応札額にかなりの差がありますが、機能面で問題はありますか。
<回答> 仕様には機種の例を4つ提示し、同等品可として記載しておりましたが、実際の入札においても例示した機種の1つであったことから、機能面で劣っているということはありません。
<質疑> 落札者の株式会社トヨックスホールディングスは、OA機器について富山市に納入実績がある業者ですか。
<回答> 株式会社明文堂から事業承継された業者であり、本市への納入実績は複数あります。
⑨ 案件名 （仮称）月岡認定こども園新築工事実施設計業務委託 担当課 こども家庭部 こども支援課
<説明>
<質疑> 失格となった業者が最低制限価格を下回った理由は分かりますか。
<回答> 最低制限価格は事後公表であるため、開札後に失格かどうか分かります。コンサル業務のため、労務費をどのくらい下げるかといった点については業者の判断になり、今回の入札においては、結果的に最低制限価格を下回りました。
<質疑> 失格になった業者については業務実績もありますし、不当に低い金額の積算にはならないと思うのですが、やはり最低制限価格を設定する必要があるのでしょうか。
<回答> ダンピング受注防止の観点から必要ではありますが、最低制限価格については、国の引き上げの動きを受け、富山市でも4月から引き上げを行ったところです。
<質疑> 建築コンサルタント業務の積算は、何か特定のソフトがあり、それを用いることで同じような金額が積算されるのですか。
<回答> 特定の積算ソフトが使用されているとは聞いたことがなく、国交省から出された基準に従って積算しております。

<質疑> 最低制限価格は、入札時に非公表ですが、なぜ最低制限価格と同額で入札できたところがあるのでしょうか。
<回答> 大まかな計算式は公表しているため、細かく積算をすれば近似した金額を算出することができます。
⑩ 案件名 富山市SDGs普及展開業務委託 担当課 企画管理部 企画調整課
<説明>
<質疑> 指名業者10者のうち、8者が辞退していますが、考えられる理由はありますか。
<回答> 業務内容が多岐にわたること、相当数の人員を要することから、業務に必要な体制の確保が難しいという理由で複数の業者が辞退されています。
<質疑> 辞退者が多いので、ある意味ハードルが高い業務だと推察できますが、それでも応札した業者というのはどういう観点で応札されたと考えますか。
<回答> 業務内容がSDGsというテーマであることから、単なる業務というより、会社としての社会的な役割も加味して応札いただいたのではないかと推察します。
⑪ 案件名 コンピュータウイルス対策業務委託 担当課 企画管理部 情報システム課
<説明>
<質疑> 選定理由に実績を考慮したとありますが、市において業者の評価表等を作成しているのでしょうか。
<回答> 評価表等は作成しておらず、過去に富山市での類似業務の実績があるかを考慮して選定しました。
<質疑> ライセンスの購入という単純な業務内容にも関わらず、辞退者が多い理由は分かりますか。
<回答> 物価高の影響もあるのか、予定価格に見合わないという理由で複数の業者が辞退しました。
⑫ 案件名 富山市スマートシティPR業務委託 担当課 企画管理部 スマートシティ推進課
<説明>
<質疑> 落札業者については、辞退者も多い中、割安で応札されていると思いますが、業務内容の質は確保され则认为ますか。

＜回答＞ 過去に富山市のイベントや催事、PR事業の落札者で、実績のある業者から選定しているため、質については確保されるものと考えます。
＜質疑＞ PRの方法は業者によって異なると思います。指名競争入札の場合、金額のみでの競争になりますが、内容についてはどうお考えですか。
＜回答＞ 業務内容については仕様で示しているので、本市が求める業務内容の一定のレベルは確保できると考えます。
⑬ 案件名 文書送送等業務委託（東ルート） 担当課 企画管理部 文書法務課
＜説明＞
＜質疑＞ 随意契約理由に挙げられた二つの条件を満たす業者は、他にも存在するのですか。
＜回答＞ 一つ目の条件である、「信書便法に基づく総務大臣の許可を受けた者」に該当する業者は県内にも複数ありますが、二つ目の条件である「就労移行支援や就労継続支援を行う障害福祉サービス事業者」に該当する業者は、今回の随意契約の相手方のみです。
＜質疑＞ 業務内容の質の確保はできると考えますか。
＜回答＞ 仕様どおりに業務内容が履行できる十分な資質を備えていると考えております。
⑭ 案件名 とやまイメージアップ事業業務委託 担当課 企画管理部 広報課
＜説明＞
＜質疑＞ 随意契約理由に唯一の者とありますが、この業務においてANAあきんど株式会社はどういった点から唯一の者と言えるのですか。
＜回答＞ 平成26年に協定を結んでおり、本市とANAグループが連携して事業を行うことが大前提にある中で、ANAの現役CAの派遣を受け、本市の魅力をともに発信していく協力体制を構築できる点から唯一の者と言えます。
＜質疑＞ 事業の成果はどのように捉えていますか。
＜回答＞ ブログの閲覧件数やYouTubeによる配信の視聴数を毎月確認し、事業効果も実感しています。昨年には羽田空港で誘客を目的としたイベントも開催し、相当数の集客があったことから、手応えを感じています。
＜質疑＞ 平成26年度から継続して行っているとのことですが、ANAグループにこだわる理由はありますか。また、マンネリ化はしないでしょうか。

＜回答＞

現役のＣＡを派遣していただける点にこだわっています。国内外を飛び回って色々な都市の魅力を見てきたＣＡの方に富山市の魅力を掘り起こしていただき、発信していただくことは説得力があると考えています。また、マンネリ化しないように毎年様々なチャレンジをしており、アイデアを出し合いながら取り組んでいます。

⑮ 案件名 生活困窮者自立支援事業業務委託

担当課 福祉保健部 生活支援課

＜説明＞

＜質疑＞

市の職員が行う業務と密接に関わりがあり、ある意味では市の一つの部署のような働きをしてもらわなければいけないという点で、随意契約にせざるを得ないという理解でよろしいでしょうか。

＜回答＞

そのとおりです。社会福祉法人富山市社会福祉協議会は、本市で唯一、総合支援資金貸付及び日常生活自立支援事業を実施している法人であることから、随意契約をしています。

⑯ 案件名 令和６年度富山市外国語指導講師（ＡＬＴ）派遣業務委託

担当課 教育委員会事務局 学校教育課

＜説明＞

＜質疑＞

ＡＬＴの派遣会社については全国でも複数あるかと思いますが、事実上この業者と随意契約を取り交わす以外ないということでしょうか。

＜回答＞

本市に入札参加資格を有している業者のうち、ＡＬＴの派遣ができる業者は３者ありますが、株式会社インタラック関東北は、抱えているＡＬＴの数が業界トップであるため代替要員の確保が容易であるほか、ＡＬＴの生活面のサポートとして、富山に在住していただく地域コーディネーターの人員配置も弾力的に行うことができ、本市の求める仕様のとおりに本業務の履行ができる唯一の者です。

＜質疑＞

富山県内に地域コーディネーターが在籍しているのは、株式会社インタラック関東北のみですか。

＜回答＞

株式会社ボーダーリンクは地域スタッフが１名、株式会社インタラック関東北は１１名の地域スタッフが在籍しています。