

令和6年度 富山市指定管理者モニタリングレポート

【指定管理施設概要】

| | | |
|--------|-----|---------------------|
| 施設名称 | | 富山国際会議場 |
| 指定管理期間 | | 令和6年4月1日～令和7年3月31日 |
| 所在地 | | 富山市大手町 1 番 2 号 |
| 指定管理者 | 名称 | 富山大手町コンベンション株式会社 |
| | 代表者 | 代表取締役社長 藤井 裕久 |
| | 所在地 | 富山市新桜町 7 番 3 8 号 |
| 施設所管課 | | 商工労働部 コンベンション・薬業物産課 |

項目 1 指定管理者制度の導入効果に関する項目

運営状況及び利用実績

| 項目 | 計画 | 実績 | (対計画比) | 特記事項（指定管理者記載欄） | 特記事項（富山市記載欄） | 評価 |
|----------|---------|---------|--------|------------------------------|---|----|
| | | | | ※「対計画比」で±20%以上のズレがあった場合は記載必須 | ※指定管理者と異なる評価とする場合は記載必須 | |
| 開館日数 | 359日 | 226日 | 63.0% | 利用がない日は臨時休館して経費節減 | 予約がない日は臨時休館し、経費節減を図っているため一概に計画と比較ができない。 | B |
| 利用者数（延べ） | 71,111人 | 52,904人 | 74.4% | 1月、2月に休館して大規模改修実施 | | A |

事業収支

| 項目 | 計画（千円） | 実績（千円） | (対計画比) | 特記事項（指定管理者記載欄） | 特記事項（富山市記載欄） | 評価 |
|---------|---------|---------|--------|---------------------------------------|--|----|
| 利用料金 | 74,545 | 86,387 | 115.9% | ・その他（減） コピー機利用の減 | 利用料金は、計画を上回った。 | A |
| 指定管理委託料 | 89,610 | 89,610 | 100.0% | | | |
| 指定管理補助金 | 9,946 | 9,946 | 100.0% | | | |
| その他 | 10 | 5 | 50.0% | | | |
| 収入計（A） | 174,111 | 185,948 | 106.8% | | | |
| 人件費 | 9,946 | 9,946 | 100.0% | ・通信費（増） ネットワーク環境（無線LAN等）の強化 | 支出については、計画よりも実績が上回った。主な要因としては、消耗品費の老朽化した備品などのリニューアル、支払手数料の専任アドバイザーの配置をしたことにより運営体制の充実を図った。増加している分は、事前に協議し適切に実施している。 | A |
| 管理費 | 164,306 | 176,487 | 107.4% | | | |
| 通信費 | 821 | 1,294 | 157.6% | ・水道光熱費、広告宣伝費、諸会費、リース料(減) 経費節減によるもの | | |
| 旅費 | 470 | 276 | 58.7% | | | |
| 会議費 | 46 | 0 | 0.0% | ・消耗品費（増） 大規模改修中、見直しを行い老朽化したものを更新 | | |
| 水道光熱費 | 34,777 | 28,580 | 82.2% | | | |
| 広告宣伝費 | 1,455 | 511 | 35.1% | ・支払手数料（増） 専任アドバイザーの配置 | | |
| 消耗品費 | 3,458 | 7,565 | 218.8% | | | |
| 修繕費 | 8,000 | 9,281 | 116.0% | | | |
| 租税公課 | 923 | 117 | 12.7% | | | |
| 研修費 | 0 | 10 | － | | | |
| 新聞図書費 | 33 | 0 | 0.0% | | | |
| 賃貸料 | 184 | 0 | 0.0% | | | |
| 諸会費 | 48 | 28 | 58.3% | | | |
| リース料 | 3,041 | 1,975 | 64.9% | | | |
| 支払手数料 | 60 | 351 | 585.0% | | | |
| 業務委託費 | 110,983 | 118,323 | 106.6% | | | |
| 雑費 | 7 | 0 | 0.0% | | | |
| 固定資産改良 | 0 | 5,281 | － | | | |
| リース債務 | 0 | 2,895 | － | | | |
| 支出計（B） | 174,252 | 186,433 | 107.0% | | | |
| 収支（A－B） | -141 | -485 | 344.0% | | | |

該当施設のみ

| 項目 | 計画（千円） | 実績（千円） | (対計画比) | 自主事業の内容、特記事項（指定管理者記載欄） | 特記事項（富山市記載欄） | 評価 |
|--------|--------|--------|--------|----------------------------------|--|----|
| | | | | | | |
| 使用料 | | | － | | | - |
| 自主事業収入 | 1,710 | 3,741 | 218.8% | 飲物販売売上、自販機設置・ケータリング取次（当初計画より売上増） | 自主事業は、計画より実績が上回った。主な要因は、学会開催中の飲物販売、ケータリングの依頼が増えたことによるもので評価できる。 | A |
| 自主事業支出 | 500 | 867 | 173.4% | 飲物販売仕入（当初計画より売上増） | | |

項目2 施設運営の適正性に関する項目

| No. | 項目 | 評価の基準 | 特記事項（指定管理者記載欄） ※Bまたは○以外を記入する場合は記載必須 | 特記事項（富山市記載欄） ※指定管理者と異なる評価とする場合は記載必須 | 評価 |
|-----|----------|--|--|--|----|
| 1 | 責任者の配置 | 責任者を定めているか | | | ○ |
| 2 | 開館時間・休館日 | ①開館時間は管理業務仕様書に沿っているか | | | B |
| 3 | | ②休館日は管理業務仕様書に沿っているか | | | B |
| 4 | 使用承認 | ①使用申請書に不備はないか | | | ○ |
| 5 | | ②使用許可（行為許可申請を含む）は基本協定書等に沿って行われているか | | | ○ |
| 6 | 使用料及び利用料 | ①条例に記載された使用料及び利用料は適正に徴収できているか | | | ○ |
| 7 | | ②徴収した金銭は金庫等で適切に保管されているか | | | ○ |
| 8 | | ③利用料金の承認申請及び許可について、条例に定めるとおり適正に行われているか | | | ○ |
| 9 | 自主事業 | ①自主事業の実施に当たり、申請及び承認を行っているか | | | ○ |
| 10 | | ②管理業務と自主事業の決算は区分されているか | | | ○ |
| 11 | | ③自主事業は独立採算となっているか | | | ○ |
| 12 | 職員体制 | ①職員配置は仕様書の水準が確保されているか | | | B |
| 13 | | ②必要以上に業務が過大化していないか。特定職員に業務が集中していないか | | | ○ |
| 14 | | ③（必要な資格がある場合）資格取得者は管理業務仕様書等に基づき適正に配置されているか | | | B |
| 15 | | ④経理や接遇等について、職員の業務改善を実施する体制が整っているか | | | ○ |
| 16 | | ⑤利用者の安全確保について、職員が対応できる体制が整っているか | | | ○ |
| 17 | | ⑥天災等の非常時の対応について、職員間に周知が図られているか | | | ○ |

| | | | | | |
|----|----------|--|--|---|---|
| 18 | 法令等の遵守 | ①関係法令・条例・規則等について、必要な時に確認できる体制となっているか | | | ○ |
| 19 | | ②関係法令・条例・規則等が遵守されているか | | | ○ |
| 20 | | ③関係法令等の改正があった際、速やかに対応できる体制が整っているか | | | ○ |
| 21 | | ④遵守すべき法令等について、回覧や掲示等によって漏れなく職員に伝わる体制となっているか | | | ○ |
| 22 | 個人情報の取扱い | ①個人情報の取扱いに関する留意事項は周知されているか | | | ○ |
| 23 | | ②個人情報が記載されている書類は、第三者の目に触れないような形で適切に保管されているか | | | ○ |
| 24 | | ③個人情報が記載されている書類を廃棄する際は、シュレッダーの活用等の漏洩防止対策が取られているか | | | ○ |
| 25 | 業務の改善 | アンケートの実施等により、利用者からの要望や苦情に対しては迅速かつ丁寧に対応し、今後の業務改善に繋げているか | | | B |
| 26 | その他 | ①公平公正な運営を行い、特定の者に対して有利あるいは不利な取扱いをしていないか | | | ○ |
| 27 | | ②施設の維持管理業務を第三者へ委託していないか | 基本協定書に基づき、事前に書面による再委託の承認を受け、再委託を行っている。 | 清掃業務、ビル設備運転業務、エレベーター・エスカレーター運転業務等は指定管理者から事前に申請を受け、再委託の承認を行っている。 | ○ |
| 28 | | ③指定管理者が独自で施設のホームページを作成している場合、その内容は利用者にとってわかりやすいか、また、適正に更新されているか（特に金額表記やリンクは正しいか） | | | B |
| 29 | | ④施設の清掃及び機器点検が適切に実施されるとともに、利用状況等が適切に管理されているか | | | ○ |
| 30 | | ⑤障害を持った方が利用する場合等に備えて、職員の受け入れ体制やサポート体制は整っているか | | | ○ |

項目 3 施設管理の適正性に関する項目

| No. | 項目 | 評価の基準 | 特記事項（指定管理者記載欄） ※Bまたは○以外を記入する場合は記載必須 | 特記事項（富山市記載欄） ※指定管理者と異なる評価とする場合は記載必須 | 評価 |
|-----|-----------|--|---|--|----|
| 1 | 施設の維持管理 | ①清掃、警備等の定例的な業務（実施頻度が比較的高めのもの）は適切に実施されているか。※再委託業務がある場合は、その内容も記載。 | 清掃業務、警備業務等を再委託している。 (株)ホクタテより業務報告書及び報告を受けており、問題は見られない。 | | B |
| 2 | | ②保守点検業務等（実施頻度が低めのもの）は適切に実施されているか。※再委託業務がある場合は、その内容も記載。 | 機械設備保守点検、電気設備保守点検等を再委託している。 (株)ホクタテより業務報告書及び報告を受けており、問題は見られない。 | | B |
| 3 | | ③点検によって判明した異常について、速やかに修繕・交換等の処置がとられているか | | | B |
| 4 | 施設及び設備の修繕 | ①施設及び設備等の補修・修繕については、市に事前報告の上、迅速に対応するとともに、修繕が完了するまでの間は該当箇所をコーンやバリケード等で囲い、利用者の事故防止対策が取られているか | | | B |
| 5 | | ②過去に事故や故障が原因で補修・修繕を行った箇所について、その原因を分析し、再発防止策を講じているか | | | B |
| 6 | 備品の管理 | ①市から貸与している備品が区別されるとともに、丁寧に取り扱いわれているか | | | ○ |
| 7 | | ②市から貸与している備品に異動（滅失等も含む）があった場合、市に報告がされているか | | | ○ |
| 8 | | ③指定管理者が購入した備品と市から貸与している備品が備品台帳上、明確に区分され、実際の数量と一致しているか | | | ○ |
| 9 | 施設の施錠 | ①施設の施錠は確実に行われているか | | | ○ |
| 10 | | ②施設の鍵の管理方法に問題はないか | | | ○ |
| 11 | その他 | 市が許可していない設備が設置されていないか | | | ○ |